

7 St-441/2019

**TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT**

Za

**VRHOVNI SUD RH
ZAGREB**

Predlagatelj: Kupac-razlučni vjerovnik ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62,
OIB: 3292623252, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku
u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Dužnik: Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička
cesta 52, OIB: 15404560205, zastupan po stečajnom upravitelju
Stjepanu Lović iz Zagreba, Radnička cesta 52

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Protiv Rješenja VTS RH Zagreb
broj 44 PŽ-3255/2021-2 od 12.07.2021.god.

1/ Predlagatelj kupac-razlučni vjerovnik ORIENS d.o.o. Split (*u daljnjem tekstu: Predlagatelj*) u roku od 30 dana od dana dostave drugostupanjskog rješenja podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja VTS RH Zagreb broj 44 PŽ-3255/2021-2 od 12.07.2021.god.

Navedena revizija podnosi se temeljem odredba čl. 385. st. 1. ZPP-a (*NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP*), a temeljem koje odredbe je propisano da se prijedlog za dopuštenje revizije može podnijeti zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Ujedno se revizija podnosi i temeljem odredbe čl. 385.a. ZPP-a, prema kojoj odredbi Vrhovni sud Republike Hrvatske može dopustiti reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda ili

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

Prijedlog za dopuštanje revizije podnosi se radi slijedećih pravnih pitanja koja su važna za odluku u ovom sporu, ali su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je dijelom i o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda:

1) Da li se visina troškova stečajnom upravitelju, a temeljem Uredbe o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnom upravitelju (NN 105/2015) obračunava prema obujmu i složenosti poslova ili samo prema vrijednosti unovčenih nekretnina;

2) Da li se visina troškova u stečajnom postupku stečajnom upravitelju obračunava po istim kriterijima po kojima se trošak stečajnom upravitelju obračunava u ovršnom postupku;

3) Da li se rješenje o dosudi kupcu koji je uplatio kupoprodajnu cijenu može poništiti ukoliko kupac nije uplatio trošak stečajnom upravitelju.

Obrazloženje

Što se tiče činjeničnih navoda i dokaza uvidom u predmetni spis Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-441/2019-47 nesporno se može utvrditi:

Pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-441/2019-47 od 08.04.2021.god. odlučeno je:

„ I. Iz iznosa od 4.330.000,00 kuna, ostvarenog unovčenjem nekretnine označene kao čest.zem. 6879/4, vrt, površine 715 m² i čest.zem. 6879/6, zgrada površine 190 m², upisana u ZU 5345 K.O. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu od 392.802,55 kn,

2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB: 32292623252, u iznosu od 3.937.197,45 kuna, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovinom.

II. Nalaže se razlučnom vjerovniku-kupcu ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB: 32292623252, da na ime troškova unovčenja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja, u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja ne mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplati iznos od 392.802,55 kuna na račun stečajnog dužnika Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 15404560205, otvoren kod Karlovačke banke d.d., IBAN HR3924000081110481157, te da u istom roku ovom sudu dostavi dokaz o uplati.

III. Ako razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB: 32292623252, u određenom roku iz točke II. izreke ovog rješenja ne uplati iznos od 392.802,55 kuna, sud će staviti izvan snage rješenje o namirenju i rješenje o dosudi te prodaju oglasiti nevažećom.“

Protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. uložio je žalbu pa je rješenjem VTS RH Zagreb broj 44 PŽ-3255/2021-2 od 12.07.2021.god. odlučeno:

„I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika ORIENS d.o.o. iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-56 od 13.05.2021.god. u točkama I. i III. izreke.

II. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika ORIENS d.o.o. iz Splita i preinačuje točka II izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-56 od 13.05.2021.god., te se rješava:

Nalaže se razlučnom vjerovniku - kupcu ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB: 32292623252, na ime troškova unovčenja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave pravomoćnog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplatiti iznos od 392.802,55 kn (tristodevedesetdvijetisućeosamstodvije kune i pedesetpet lipa) na račun stečajnog dužnika Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 15404560205, otvoren kod Karlovačke banke d.d. IBAN HR39240081110481157, te da u istom roku sudu dostavi dokaz o uplati.“

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-441/2019 od 13.05.2021.god., te pregled rješenja VTS RH Zagreb broj 44 PŽ-3255/2021-2 od 12.07.2021.god.

2/ Razlučni vjerovnik- kupac ORIENS d.o.o. Split smatra da je sud prvog i drugog stupnja prilikom donošenja navedenih rješenja pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, te odredbe Ovršnog zakona, kao i odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.

Pregledom dokumentacije u spisu Trgovačkog suda u Splitu broj St-441/2019, nesporno se može utvrditi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-441/2019-2 od 07.05.2020.god. određeno da se nastavlja postupak radi naknade diobe stečajne mase iza tvrtke ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju,

- da je naprijed navedenim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Stjepan Lović,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-441/2019-18 od 12.11.2020.god. određena prodaja nekretnina stečajnog dužnika,

- da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-441/2019-47 od 08.04.2021.god., navedena nekretnina dosuđena razlučnom vjerovniku-kupcu tvrtki ORIENS d.o.o. Split za iznos od 4.330.000,00 kn, time da je kupac oslobođen plaćanja kupovine, jer ima utvrđeno potraživanje koje je upisano kao razlučno pravo u iznosu od 26.593.390,36 kn,

- da je navedeno rješenje o dosudi nekretnine razlučnom vjerovniku-kupcu ORIENS d.o.o. Split postalo pravomoćno,

- da je Trgovački sud nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi navedene nekretnine razlučnom vjerovniku-kupcu ORIENS d.o.o. Split, zakazao ročište radi utvrđenja troškova stečajnom upravitelju,

- da je stečajni upravitelj dostavio sudu podnesak od 15.04.2021.god. u kojem podnesku je zatražio ukupan trošak u iznosu od 392.802,55 kn, time da je u navedenom podnesku naveo iznos troškova po pojedinim stavkama, te u istom podnesku naveo obrazloženje kako je utvrdio visinu troškova,

- da je Trgovački sud u Splitu u cijelosti utvrdio troškove stečajnom upravitelju, kako je to isti tražio u podnesku od 15.04.2021.god., pozivajući se na zakonske propise koji reguliraju pitanje visine troškova koje sud treba utvrditi stečajnom upravitelju,

- da je po žalbi razlučnog vjerovnika VTS RH Zagreb utvrdio da stečajnom upravitelju pripada zatraženi trošak, time da je preinačeno rješenje suda prvog stupnja na način da navedeni trošak razlučni vjerovnik - kupac ORIENS d.o.o. treba uplatiti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja suda prvog stupnja.

Razlučni vjerovnik - kupac ORIENS d.o.o. Split smatra da je navedenim rješenjima sud pogrešno primijenio materijalne propise, te time počinio bitnu povredu odredbi čl. 354. st. 1., st. 2. toč. 11., kao i odredbu čl. 356. ZPP-a.

Vezano za troškove koji pripadaju stečajnom upravitelju u ovršnom postupku, Vrhovni sud RH je već donio odluku broj Rev-859/2020-2 od 08.09.2020.god.

U konkretnom slučaju za spornu nekretninu, koju je kupio razlučni vjerovnik kupac ORIENS d.o.o., prethodno je vođen ovršni postupak kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Ovr-8605/15, pa je navedeni postupak obustavljen temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu od 16.02.2016.god.

Nakon što je navedena **ovrha obustavljena** Trgovački sud u Splitu je donio rješenje broj St-441/2019-2 od 07.09.2020.god., kojim rješenjem je određeno da se nastavlja postupak radi naknade diobe stečajne mase iza dužnika ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju.

U postupku je nesporno utvrđeno da stečajni dužnik ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju ima jedinu imovinu i to nekretnine označene sa čst.zem. 6879/4 površine 715 m² i čst.zem. 6879/6 površine 190 m², obje nekretnine upisane u ZU 5345 K.O. Split.

U navedenom postupku izvršena je procjena navedenih nekretnina, te su iste nekretnine prema procjeni sudskog vještaka Jure Malenica, procijenjene na iznos od 4.330.000,00 kn.

Razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. Split, je sudu dostavio podnesak - izjavu od 25.03.2021.god. kojim podneskom - izjavom je tražio da se donese rješenje, kojim rješenjem će se navedene nekretnine dosuditi razlučnom vjerovniku temeljem odredbe čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, time da se razlučni vjerovnik oslobodi polaganja kupovine, te da se izvrši prijeboj njegove tražbine s protutražbinom stečajnog vjerovnika, po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti.

Postupajući po navedenom podnesku razlučnog vjerovnika-kupca, Trgovački sud u Splitu je i donio rješenje broj 7 St-441/2019-47 od 08.04.2021.god., kojim rješenjem je istome dosudio navedene nekretnine.

Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi Trgovački sud u Splitu je donio rješenje broj 7 St-441/2019-56 od 13.05.2021.god., kojim rješenjem je utvrdio da se iz ostvarenog unovčenja navedenih nekretnina namiruju troškovi unovčenja, odnosno troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 392.802,55 kn.

Budući da se navedena nekretnina prodavala u ovršnom postupku, te s obzirom da je prodaja nastavljena u stečajnom postupku i da u stečajnom postupku stečajni upravitelj nije imao nikakvih dodatnih troškova, to je onda visinu troškova stečajnom upravitelju sud trebao utvrditi prema ustaljenoj sudskoj praksi, kako je to već odlučeno u rješenju Vrhovnog suda RH Zagreb broj Rev-895/2020-2 od 08.09.2020.god.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu Trgovačkog suda u Splitu i pregled rješenja Vrhovnog suda RH Zagreb broj Rev-895/2020-2 od 08.09.2020.god.

3/ Navedena nekretnina je u stečajnom postupku dosuđena razlučnom vjerovniku - kupcu ORIENS d.o.o. Split, temeljem odredbe čl. 247. Stečajnog zakona.

Nakon što je rješenje o dosudi navedenih nekretnina postalo pravomoćno, Trgovački sud je trebao odlučiti o troškovima postupka.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Prema odredbi čl. 94. st. 2. Stečajnog zakona, nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Prema odredbi čl. 254. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Prema odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, **odredit će se u stvarnoj visini.**

Postupajući po naprijed navedenoj odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je podneskom od 15.04.2021.god. dostavio obračun troškova.

U navedenom obračunu su navedeni stvarni troškovi i to knjigovodstvene usluge, materijalni troškovi (izrada pečata, poštarina), troškovi provedbe elektroničke javne dražbe, stvarni troškovi stečajnog upravitelja - putni troškovi, troškovi procjene tržišne vrijednosti nekretnine.

Dakle, stečajni upravitelj je prikazao stvarne troškove koji su nastali vezano za prodaju navedene nekretnine, pa mu je temeljem naprijed citiranih propisa trebalo obistiniti ove stvarne troškove.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ Što se tiče nagrade stečajnom upravitelju, isti je u podnesku od 15.04.2021.god. zatražio nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 333.099,96 kn, te doprinos za zdravstveno osiguranje (7,5%), odnosno iznos od 24.982,49 kn, a što ukupno iznosi 358.082,45 kn, navodeći da bi se radilo o obračunu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnom upravitelju (NN 105/2015).

Navedenu nagradu sud prvog stupnja je stečajnom upravitelju u cijelosti priznao.

Međutim, prema odredbi čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik stečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Sud prvog stupnja je prilikom utvrđenja visine nagrade stečajnom upravitelju samo primijenio odredbu čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir vrijednost unovčenih nekretnina.

Sud prvog stupnja nije vodio računa da je odredbom čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, propisano da se stečajnom upravitelju priznaju samo stvarno nastali troškovi unovčenja, odnosno troškovi utvrđeni u stvarnoj vrijednosti.

Isto tako, sud prvog stupnja nije vodio računa o odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, kojom odredbom je utvrđeno da će sud rješenjem utvrditi visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

U konkretnom slučaju radilo se o jednoj jedinoj tražbini i to tražbini razlučnog vjerovnika-kupca ORIENS d.o.o. Split, tako da se radilo o vrlo jednostavnom poslu, a o čemu je sud trebao voditi računa prilikom utvrđivanja nagrade stečajnom upravitelju.

Osim toga, nagrada stečajnom upravitelju utvrđuje se u bruto iznosu, pa s obzirom da se radi o bruto iznosu, to je onda u ovaj iznos obračunat i doprinos za zdravstveno osiguranje.

Razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. Split, navodi da se radilo jedino o potraživanju razlučnog vjerovnika-kupca, koje nije bilo sporno, te da se radilo o dvije nekretnine koje su procijenjene i dosuđene razlučnom vjerovniku-kupcu, da je sud prilikom utvrđivanja nagrade stečajnom upravitelju morao uzeti u obzir obujam i složenost poslova, kao i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, a ne samo vrijednost unovčene stečajne mase.

Sud prvog stupnja je donio rješenje o prodaji nekretnina, te zaključkom utvrdio vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje, te obavijestio Financijsku agenciju da prodaju vrši elektroničkom javnom dražbom.

Nakon što je razlučni vjerovnik-kupac zatražio da se njemu dosude predmetne nekretnine sud prvog stupnja je donio rješenje da se navedene nekretnine dosuđuju razlučnom vjerovniku-kupcu ORIENS d.o.o.

Dakle, troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, odnosili su se samo na materijalne troškove, pa je sud stečajnom upravitelju morao utvrditi da mu se priznaju samo **stvarni troškovi**, jer nikakvi drugi troškovi nisu ni nastali.

Što se tiče nagrade stečajnom upravitelju sud je morao voditi računa o odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, odnosno uzeti u obzir obujam i složenost poslova, te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, a ne samo nagradu stečajnom upravitelju utvrditi temeljem odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir samo vrijednost unovčene stečajne mase.

Ujedno razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. Split smatra da je navedena nagrada stečajnom upravitelju trebala biti utvrđena u bruto iznosu, te da istome ne pripada posebno doprinos za zdravstveno osiguranje, jer se isti treba platiti iz bruto utvrđenog iznosa.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

5/ Sud prvog i drugog stupnja u obrazloženju pobijanih rješenja navode da se rješenje Vrhovnog suda RH broj Rev-895/2020-2 od 08.09.2020.god., kao ustaljena sudska praksa ne može primijeniti na konkretan slučaj, jer se navedena odluka odnosi na slučaj kada se nekretnina prodaje u ovršnom postupku, a ne u stečajnom postupku.

Navodi suda prvog i drugog stupnja su neosnovani, jer se prije unovčenja navedenih nekretnina u stečajnom postupku za iste nekretnine protiv stečajnog dužnika ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju vodio ovršni postupak kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Ovr-8608/2015, te je rješenjem Općinskog suda u Splitu od 02.05.2019.god. navedeni postupak obustavljen, a nakon čega je prodaja navedenih nekretnina nastavljena u stečajnom postupku.

Podnositelj ovog prijedloga za dopuštenje revizije smatra da bi se stečajnom upravitelju trebali obistiniti stvarno nastali troškovi, bez obzira da li je navedena nekretnina prodana u ovršnom postupku ili stečajnom postupku, te da se rješenje Vrhovnog suda RH Zagreb broj Rev-895/2020-2 od 08.09.2020.god., odnosi na troškove stečajnog upravitelja, bez obzira da li se nekretnina prodaje u ovršnom ili stečajnom postupku.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

6/ Radi naprijed navedenog razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. Split, smatra da je sud prvog i drugog stupnja pogrešno primijenio materijalne propise i to odredbe Stečajnog zakona, te odredbe Ovršnog zakona, kao i odredbe o Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, te da je navedenim odlukama počinjena bitna povreda odredbi čl. 354. st. 1., st. 2. toč. 11. ZPP-a, kao i odredbe čl. 356. ZPP-a.

Zbog navedenog razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. Split smatra da bi Vrhovni sud RH Zagreb, a temeljem odredbi čl. 385. st. 1. ZPP-a, te odredbe čl. 385. a ZPP-a, trebao dopustiti podnošenje revizije u pogledu postavljenih pravnih pitanja i to:

1) Da li se visina troškova stečajnom upravitelju, a temeljem Uredbe o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnom upravitelju (NN 105/2015) obračunava prema obujmu i složenosti poslova ili samo prema vrijednosti unovčenih nekretnina;

2) Da li se visina troškova u stečajnom postupku stečajnom upravitelju obračunava po istim kriterijima po kojima se trošak stečajnom upravitelju obračunava u ovršnom postupku;

3) Da li se rješenje o dosudi kupcu koji je uplatio kupoprodajnu cijenu može poništiti ukoliko kupac nije uplatio trošak stečajnom upravitelju.

Navedena pravna pitanja su važna za odluku u ovom sporu, ali su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je dijelom o pitanjima o kojima je revizijski sud već zauzeo stav, a dijelom se radi o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda.

Zbog navedenog predlaže se Vrhovnom sudu RH Zagreb, da temeljem čl. 387. st. 6. ZPP-a dopusti reviziju protiv rješenja VTS RH Zagreb broj 44 PŽ-3255/2021 od 12.07.2021.god. zbog pravnih pitanja navedenih pod točkom 1), 2) i 3) ovog prijedloga.

U Splitu, 27. rujna 2021.god.